

- 093 Ontwerplandsverordening tot wijziging van de Algemene landsverordening Landsbelastingen, de Landsverordening op de inkomstenbelasting 1943, de Landsverordening op de winstbelasting 1940, de Landsverordening op de Loonbelasting 1976, de Landsverordening van 30 december 2014 regelende de inhouding van de inkomstenbelasting op rente-inkomen, de Successiebelastingverordening 1908, de Landsverordening op de omzetbelasting 1999, de Overdrachtsbelastingverordening 1908, de Landsverordening van de 31^{ste} december 1942 op de invordering van de directe belastingen 1943, de Invorderingsverordening 1954, het Faillissementsbesluit 1931, de Landsverordening tarief van invoerrechten, de Landsverordening onroerendzaakbelasting 2014, de Landsverordening Algemene Ouderdomsverzekering, de Landsverordening Algemene Weduwen- en wezenverzekering, de Landsverordening basisverzekering ziektekosten, de Cessantia-Landsverordening, de Landsverordening Ziekteverzekering en de Landsverordening Ongevallenverzekering (Landsverordening pensioensparen, reparatie en modernisering belastingverordeningen)

nr. 4 VERSLAG

De bespreking van de onderhavige ontwerplandsverordening heeft dezerzijds aanleiding gegeven tot het maken van de navolgende op- en aanmerkingen.

De MFK-fractie heeft kennisgenomen van de ontwerplandsverordening. De fractie geeft aan sceptisch te zijn over dit ontwerp. Volgens de fractie wil de Regering te veel vaart achter dit ontwerp zetten met het gevolg dat het ontwerp vol onjuistheden zit. De fractie wijst erop dat in de Memorie van Toelichting wordt gesproken over modernisering van de wet en over het herstellen van omissies en onjuistheden in de wet. Volgens de fractie blijkt dit echter niet uit de ontwerptekst. De fractie wijst erop dat de Regering bijvoorbeeld bij het maken van het ontwerp over het hoofd ziet dat de Nederlandse Antillen niet meer bestaan en dat Curaçao inmiddels een land is geworden. De fractie vraagt hoe het mogelijk is dat de Regering anno 2016 nog steeds naar de Nederlandse Antillen verwijst. De fractie geeft aan dat deze onjuistheden aangeven hoe de Regering te werk is gegaan bij het maken van dit ontwerp.

Volgens de fractie ziet de Regering zich genoodzaakt om de winstbelasting aan te passen. De fractie wil van de Regering weten of de 22 % winstbelasting met terugwerkende kracht tot 1 januari 2016 zal worden toegepast.

Ook wenst de fractie te weten welk instituut de levensverwachting op Curaçao op de leeftijd van 80 jaar heeft vastgesteld, waarop de fiscale wetten van het



land worden gebaseerd. Voor wat betreft de verhoging van de inkomstenbelasting van 46,5% naar 48% het volgende. Gaat de Regering het tarief van de inkomstenbelasting verhogen voor de groep personen die jaarlijks meer dan Naf. 100.000 verdienen? Is dit een bewuste keuze van de Regering om meer inkomsten te genereren? Ook wil de fractie weten of er een *Liquefied Natural Gas* (LNG) overslagstation op Bullenbaai gaat komen? De fractie vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de Staten enerzijds geen antwoorden hebben gekregen op eerder gestelde vragen met betrekking tot de toekomst van de Islaraffinaderij en van een mogelijk LNG-station op Bullenbaai, maar dat anderzijds bepaalde zaken hieromtrent in dit ontwerp wel worden geregeld. Is er al een definitief besluit genomen over een overslagstation LNG bij Bullenbaai? De fractie wenst te weten op welke wijze de Regering voornemens is om winstbelasting te heffen indien er geen LNG overslagstation wordt gebouwd, maar op een andere manier LNG wordt geleverd. En wat gebeurt als er in plaats van LNG voor *Compress Natural Gas* (CNG) wordt gekozen? Wat als er een pijpleiding wordt aangelegd tussen Curaçao en Venezuela? Hoe zal de onderhavige landsverordening in zulke situaties dan worden uitgevoerd? Is hiermee rekening gehouden? Is er dan wel sprake van adequate wetgeving? De fractie stelt zich op het standpunt dat deze landsverordening in voornoemde scenario's geen enkele nut zou hebben. Is de Regering het eens met dit standpunt? De fractie vindt het niet acceptabel dat bepaalde informatie voor de Staten wordt achtergehouden, maar dat deze informatie wel in het ontwerp wordt opgenomen. Voor wat betreft het pensioensparen merkt de fractie op dat het maken van dit ontwerp een lang traject is geweest. Volgens de fractie zal dit ontwerp echter geen oplossing bieden voor dit probleem. Het volk heeft geen behoefte aan pensioensparen, maar wel aan een via overheidswege geregeld algemeen pensioen, aldus de fractie. De fractie stelt dat het bestaansminimum van Curaçaoënaars het onmogelijk maakt om een normaal leven te kunnen leiden, laat staan om te sparen voor zijn eigen pensioen. De fractie vraagt zich waar de bevolking de financiële middelen vandaan moet halen om de premies voor pensioensparen te kunnen betalen. De fractie benadrukt nogmaals dat dit ontwerp geen oplossing aan de bevolking zal bieden.

De PAR-fractie heeft ook kennisgenomen van de onderhavige ontwerp landsverordening. De fractie geeft aan dat het onderwerp pensioen ook in de toekomst veel aandacht zal moeten krijgen. De fractie wijst erop dat de meeste mensen op Curaçao geen pensioenregeling hebben. Volgens de fractie is de algemene pensioenregeling niet goed geregeld op Curaçao.

De fractie wijst erop dat het onderhavige ontwerp de mogelijkheid geeft om voordelig voor het eigen pensioen te sparen. De fractie wil een uitleg krijgen over het verschil tussen het (pensioen)sparen via banken en het pensioensparen via een verzekeringsmaatschappij. Heeft de Regering ook andere mogelijkheden in overweging genomen behalve het pensioensparen? Wat betekent het product pensioensparen voor de inkomstenbelasting? De fractie verzoekt de Regering om



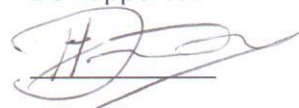
een uitleg te geven wat de invloed van het pensioensparen op de inkomstenbelasting zal zijn. De fractie wil voorts weten of al bekend is gemaakt wat het product pensioensparen zal inhouden. Welke overeenkomsten en afspraken is de Regering met de banken aangegaan? Wanneer en op welke wijze zal de bevolking over het pensioensparen worden geïnformeerd? De fractie wenst tot slot te weten wanneer er een algemeen bedrijfspensioen op Curaçao wordt geïntroduceerd. Voor wat betreft de fiscale aspecten van fusie en omzetting van bedrijven heeft de PAR-fractie de volgende verzoeken aan de Regering. De fractie verzoekt de Regering om de Staten een grafische weergave te doen toekomen waarin vanuit fiscaal oogpunt een uitleg van fusie en van omzetting van bedrijven wordt gegeven. De fractie wijst erop dat de Gietel-ruling met dit ontwerp gecodificeerd zal worden. De fractie verzoekt de Regering om de Gietel-ruling op een begrijpelijke en duidelijke manier uit te leggen. Ook een belangrijk punt is de modernisering van de Isla-raffinaderij en het aanleggen van een overslagstation. De fractie geeft aan dat er nog geen besluit is genomen met betrekking tot het overslagstation. De PAR-fractie wenst van de Regering te weten waarom dit ontwerp al rekening houdt met fiscale maatregelen voor een mogelijke LNG overslagstation?

De MAN-fractie heeft ook kennisgenomen van deze ontwerplandsverordening. Volgens de fractie is het pensioensparen zoals voorgesteld in het ontwerp niet voordelig voor het overgrote deel van het Curaçaose volk. Uitsluitend een deel van de bevolking zal profijt hebben aan het pensioensparen, aldus de fractie. Voorts stelt de fractie zich op het standpunt dat alternatieven zijn in plaats van het aanleggen van een overslagstation zoals vermeld in het ontwerp die meer voordeel opleveren. De fractie geeft aan niet akkoord te zullen gaan met dit ontwerp.

In het vertrouwen dat de Regering het vorenstaande schriftelijk vóór de openbare behandeling van het onderhavig ontwerp zal willen beantwoorden, wordt de behandeling dezerzijds door de gewisselde schrifturen geacht thans voldoende bereid te zijn.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 23ste mei 2016.

De Rapporteur



H.A. Davelaar